



本文系中国财务公司协会全面风险管理体系课题组研究成果的阶段性总结，仅供各会员单位参考。

财务公司行业风险管理调研报告

财务公司全面风险管理体系研究课题组

内容摘要：2010年，中国财务公司协会牵头组成全面风险管理体系研究课题组^①（以下简称“课题组”），开展了全国范围内财务公司风险状况与管理能力的调查研究^②。本文基于课题组的研究成果，重点分析了财务公司的行业特点，归纳了战略、信用等五大风险在财务公司的分布状况以及行业风险管理的整体现状，旨在提出完善行业风险管理体系建设的思考与建议。

关键词 财务公司 风险 现状 概述

一、财务公司行业特点决定其风险特征

财务公司作为集团内部非银行金融机构，具有区别于银行等具有完全市场属性金融机构的显著行业特性，意味着财务公司面临的风险类型和内涵，与商业银行存在差异。

1. 财务公司经营活动与集团产业发展密切相关

^① 课题组成员为：中核财务有限公司刘文菁、王佳；航天科技财务有限公司许会芳；中国电子财务有限公司林非园；一汽财务有限公司李小欣；万向财务有限公司龚静艳。

^② 课题组调查研究开展了广泛、全面的调查问卷，并对问卷结果进行了汇总并深入分析，以此为主要数据来源形成了《财务公司全面风险管理课题调查报告》。



财务公司是为企业集团提供财务和金融服务的机构，决定了财务公司与集团一荣俱荣，一损俱损的唇齿关系。财务公司所在集团产业的发展现状、前景，以及集团对不同板块产业的支持程度，影响着财务公司的盈利能力及其风险状况。对处于夕阳产业的集团财务公司，信贷资产的高度集中可能给公司带来较大的信用风险，而对处于成长和上升期产业的集团财务公司，可能由于资金需求的增加导致流动性矛盾较为突出。

2. 财务公司发展受体制性因素影响较大

与股份制商业银行不同，财务公司在产权关系上隶属于集团，在管理体制上接受集团对下级公司的管理，在服务对象上局限于集团成员单位，上述特点决定了财务公司一方面对企业集团具有较强的依附性，具体表现为财务公司的发展有赖于集团公司赋予其的职能定位，错误的定位将使财务公司承担更大的风险，并可能放大到整个集团；另一方面也可能会受到集团的不当行政干预，影响自主经营权，具体表现为行政指令和内部人控制。

3. 财务公司业务模式、机构和人员结构限制风险管理水平提高

财务公司机构设置较为精简，在内部控制方面做到不兼容职责完全分离十分困难；从业人员很多自集团其他单位、部门调配而来，专业技能略显欠缺；风险管理技术方法相对落后。而财务公司所经营的业务范围比较广泛，对人员综合素质、信息化水平等要求很高，而现实的管理模式还停留在粗放型阶段。此外，集团整体管理理念也影响着财务公司的管理水平。



4. 财务公司间个体差异较大

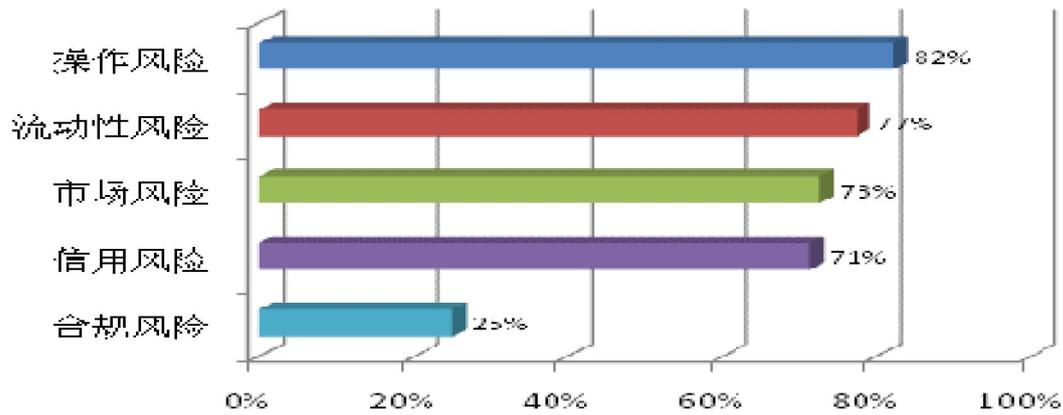
财务公司除了具有上述三点趋同性的行业特征外，不同集团背景、功能定位、市场化程度等，使财务公司的经营活动与风险管理的重点具有很大的差异性。具体来说，央企财务公司在功能定位上一般比较清晰，集团管控力强，市场相对垄断，财务公司面对的金融风险较小，风险突出表现在集团产业风险上；民企主业不集中，市场化程度高，抗风险能力稍好，但功能定位不明确。

二、财务公司行业风险状况

财务公司作为银行业金融机构，必然面临着金融业的固有风险，但与其他金融机构相比，一方面，财务公司行业存在时间较短，资产规模占较低，各项业务起步较晚；另一方面，财务公司历史包袱小，资产质量好，业务灵活度高，风险水平普遍低于金融行业内其他机构。同时由于财务公司独特的行业属性、业态特点多方面互相作用，使得这些风险在诱因、内涵和排序上具有区别于其他金融机构的特征。

根据课题组的调查，财务公司行业认为前五大风险依次为操作风险、流动性风险、市场风险、信用风险和合规风险，此外由于体制因素等战略风险的综合作用又影响着上述几类风险。

图1 财务公司主要风险排序



操作风险可能发生在信贷、结算、投资等各业务环节。由于财务公司内部管理水平不高、内控不严、业务操作方式落后，使操作风险被视为第一大风险，其中信息系统故障、员工疏忽以及流程不完善或存在问题是财务公司操作风险产生的主要原因，而内外部欺诈事件导致财务公司操作风险较少，体现出与商业银行的较大区别。根据对1990至2003年间，我国商业银行的71起操作风险损失事件的分析，商业银行损失事件主要可以归因于欺诈。

对于财务公司而言，流动性风险产生最根本的原因是资产负债结构上先天的不匹配。由于财务公司的资金来源大部分为集团成员单位集成上来的短期现金资产，集团要发展产业，不可能不断向财务公司投入作为长期资金来源的资本金，短款长贷的状况可能造成支付困难。财务公司对集团在资金来源上的依附性，也使在集团公司加强资金集中管理的过程中对财务公司流动性产生影响。由于财务公司资金来源受限，其流动性风险情况与集团公司行业特点、产业发展所处周期、资金积累状况密切相关，流动性比例高的公司可达到100%以上，



低的却长期在监管限值附近徘徊，差异巨大，与银行机构相对平衡的状态迥异。在现阶段，流动性风险特别突出地表现在资金短缺型、业务扩张型集团财务公司。

市场风险主要表现为股价风险、利率风险和汇率风险。财务公司行业由于投资规模相对较小，利率机制尚未市场化，外汇业务较少，财务公司总体市场风险水平较低。具体来说，财务公司突破了传统银行业务，获准开展证券投资业务，在当前监管政策导向下，财务公司普遍证券投资规模不大，但对投资风险的资源配置和管理手段与专业机构相比差距很大，作为唯一集团外资金运用的渠道，证券投资风险成为重要的市场风险。对于利率风险，一是集团政策和行政命令往往决定了贷款利率水平，财务公司自主定价权受限，利率变动时，往往会使财务公司承受较大的利率风险，此外，对利率风险管理主动性不足。随着利率市场化的推进，市场的限制和资本的约束会使财务公司面临更严峻的利率风险。

信用风险主要存在于信贷业务和债券投资业务中，信用风险往往成为银行的首要风险，与商业银行相比，财务公司信用风险集中但总体风险水平较低，目前财务公司行业整体的不良资产率远远低于金融企业的平均水平。财务公司是与其所属集团的产业状况密切联系的，表现为信用资产高度集中，集团主业发展的前景、资产质量决定了财务公司信用风险的大小，而基本上不会出现由于客户恶意欺诈或逃废债务导致的违约风险。

战略风险主要表现为集团产业风险、宏观经济形势变化风险、重



大信贷或投融资风险、监管政策变化风险以及财务公司在集团定位或承担角色风险。而竞争风险、品牌风险、技术风险几乎被忽略。这反映出财务公司体制性的行业特征，其面对的战略风险更多地与集团战略布局定位捆绑在一起。集团体制因素造成的战略风险在很大程度上解释了财务公司其他几大风险的内涵特征。集团的产业状况影响着财务公司的流动性风险、信用风险；集团行政干预、内部人控制影响着财务公司的信用风险、利率风险；集团对财务公司的政策保护、缺乏竞争使财务公司管理水平发展长期滞后，操作风险突出。

三、财务公司行业风险管理整体现状

面对上述风险的挑战，财务公司不断提升风险管理能力，行业风险管理环境逐步改善，认识普遍提高，各公司在风险管理目标制定、组织职责设计上表现良好。但大部分公司在风险管理流程的设计和执行上不够完整，风险管理相关信息系统缺乏，主要精力停留在某一类型风险的专项控制，对风险管理的整体策略认识不足。

1. 风险管理政策

从制定风险管理目标、确定风险偏好和承受能力、确立风险管理制度程序等风险管理政策制定及执行情况看，财务公司普遍明确了风险管理目标，能够根据自身风险承受能力和风险偏好制定相关业务政策，并制定了风险管理的相关规章制度。但在风险管理政策指导具体不同种类风险策略选择和资源配置等方面尚未发挥指导作用，存在



“形式大于实质”的现象。

2. 风险管理组织架构

在课题组的调查中，几乎所有的公司均明确了董事会的风险管理职责，且基本上均在董事会下设了风险管理委员会或履行风险管理职责的类似专业委员会，这表明风险管理已成为自上而下的公司行为。但也发现，由于各公司对风险管理的认识程度不同，使风险管理专业委员会的职责差异较大，在发挥风险分级管理方面效果不显著，另一些公司只是将原经营层决定的事项如贷款风险分类提交董事会层面进行。

在风险管理部门设置方面，约有一半的财务公司设立了独立的风险管理部门，仍有另一半财务公司风险管理部与审计部门合署办公，说明财务公司尚未清晰地认识风险管理工作的定位与具体职能。

3. 风险管理流程

财务公司对风险识别、计量、监测、控制、报告、监督的流程有相当程度的认知，部分公司风险管理流程以制度形式得以明确。

多数公司表示进行过风险评估工作，采用的常见方法以集体讨论法、调查问卷法和管理层访谈法为主；但大部分公司并未采取统一的标准对公司面临的风险进行全面评估，同时存在定性为主、定量不足的问题。

由于缺乏技术手段、方法和数据基础，大部分财务公司对信用风险、市场风险、操作风险等的计量存在空白。

由于监管机构对财务公司规定了 16 项监管指标，各公司都表示



能做到通过指标对风险进行监测，但根据公司风险实际创立其他指标并进行监测的较少；监测职责主要由 1104 报送部门或风险管理部门承担，未明确各业务部门的风险监测职责；由于信息系统不完善，大部分公司尚无法做到风险指标的实时监测。

在风险信息沟通方面，有三分之二的财务公司建立了某种形式的风险报告机制，这表明风险管理工作逐步机制化，公司的风险分析和应对能力增强，但是财务公司还应进一步明确不同频率、不同层级、不同内容的报告，改善风险报告的效率和效果。

绝大多数财务公司表示将风险管理纳入公司绩效考核，但以何种方式进行、权重如何、刚性柔性、考核标准等差异较大，直接影响着风险管理工作推进的效果。

四、思考与建议

实施全面风险管理是财务公司防范风险、稳健运行的基础，也是公司健康发展的保障。由于财务公司具有特殊性，在风险管理方面还存在许多难点和困惑。针对财务公司的风险管理诉求，提出以下建议：

1. 监管部门进一步加强对财务公司风险管理的政策指导

财务公司作为金融体系中的特殊成员，其成长离不开监管机构的呵护和指导，财务公司在风险管理所遇到的问题也希望监管部门“答疑、解惑”，特别是在参照商业银行风险管理指引过程中的差异化需求，能给予指导。同时，财务公司也希望监管部门能提供与商业银行



等金融机构的交流渠道和机会，提高自身的风险管理能力。在条件成熟的情况下，制定行业风险管理指导性文件，为处于不同发展阶段的财务公司开展风险管理操作提供参考。

2. 通过交流、学习等形式，加强风险管理理念和技术方法培训

财务公司风险管理人员数量不足，专业素养欠缺，严重制约着财务公司风险管理水平的提高。因此，倡议监管部门和财务公司协会提供平台，通过组织讲座、经验交流、参观学习等各种方式加强风险管理人员的培训，统一风险管理认识，普及风险管理技术方法，对定量分析模型等难点进行讲解，提高财务公司整体风险管理能力。

3. 统一开发和建立风险管理信息系统、风险损失事件库

建议参照“电子汇票系统”的开发模式，由财务公司协会统一牵头，建立行业风险管理信息系统，如风险指标监测系统和风险损失事件数据库。由于财务公司在操作风险上具有较高的可参照性，统计各财务公司的操作风险事件，分类建立损失数据库，按照不同的风险事件和其所发生的业务部门不断积累经验，有利于进一步识别当前和未来潜在的操作风险。统一开发的模式有利于改变单个财务公司对软件开发商的议价劣势，发挥行业整合、协同的优势，提高财务公司的风险管理技术水平。